



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักปลัดเทศบาล ฝ่ายปกครอง งานนิติการ โทร.๐-๓๔๓๘-๑๑๒๙ ต่อ ๑๐๒

ที่ นฐ.๕๒๘๐๑.๕/๕๒ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง การเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการทุจริต

เรียน หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล

ตามที่ เทศบาลตำบลสามง่าม ประกาศใช้แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต เทศบาลตำบลสามง่าม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ตามกรอบและแนวทางคู่มือ “การจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) ของสำนักงานป.ป.ช. แล้วนั้น

เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต เทศบาลตำบลสามง่าม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) งานนิติการได้รวบรวมบทความและสื่อประชาสัมพันธ์จาก สำนักงาน ป.ป.ช. และศาลปกครอง เพื่อสร้างเสริมองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการทุจริตให้บุคลากรในสังกัดได้รับทราบ และขอความอนุเคราะห์ งานประชาสัมพันธ์ ฝ่ายอำนวยการ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทาง เว็บไซต์ , เฟสบุ๊ก , ไลน์ ของหน่วยงานต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นางสาวนารี ขุนบ้านหม้อ)

นิติกรชำนาญการ

เรียน ปลัดเทศบาล

- เพื่อโปรดทราบ /พิจารณา
- เห็นควรแจ้ง อบต.ประจักษ์ศิลปาคม
ฝ่ายอำนวยการ ส่งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์
ผ่านช่องทาง สื่อ, ของ อบต.ต่อไป

(นางสาวรังสิยา ชำนาญวัน)

หัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล

๑๖ ม.ค. ๒๕๖๘

เรียน นายกเทศมนตรี

- เพื่อโปรดทราบ
- เห็นควรดำเนินการตามเสนอ

(นายณัฐพงศ์ แสนใจ)

ปลัดเทศบาล

๑๖ ม.ค. ๒๕๖๘

(นายสมรัก มีจิต)

นายกเทศมนตรีตำบลสามง่าม

๑๖ ม.ค. ๒๕๖๘

ให้กรรมการตรวจรับงาน - รับผิด ต้องใช้สิทธิภายในเมื่อใด ?

โดย ลุงถูกต้อง

การที่หน่วยงานของรัฐจะใช้สิทธิเรียกร้องหรือมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำละเมิดต่อหน่วยงาน มีเงื่อนไขสำคัญเกี่ยวกับระยะเวลาและอายุความการใช้สิทธิเรียกร้องที่หากพ้นกำหนดแล้ว ก็ไม่สามารถใช้สิทธิได้ ซึ่งระยะเวลาเช่นว่านี้ ... จะพิจารณาตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ประกอบกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ในส่วนที่ไม่ขัดกับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว) ซึ่งการนับวันท่าละเมิดและระยะเวลาการใช้สิทธิเรียกร้องให้กรรมการตรวจการจ้างรับผิดชอบใช้เงิน กรณีตรวจรับงานผิดพลาดไม่ตรงตามแบบแปลน จะเป็นอย่างไร ? ลุงถูกต้องอาสาพาท่านผู้อ่านไปหาคำตอบกันครับ ...



เหตุเดือดร้อนของผู้ฟ้องคดี

อบต. แห่งหนึ่งได้ทำสัญญาจ้างบริษัทเอกชนก่อสร้างถนนลาดยางผิวจราจรเคฟซีล กำหนดจ่ายเงินค่าจ้างแบ่งเป็น 3 งวด โดยนายก อบต. ได้แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้เป็นประธานกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างถนนดังกล่าว ต่อมา คณะกรรมการชุดนี้ได้ตรวจรับงานงวดที่ 1 และนายก อบต. ได้อนุมัติจ่ายเงินค่าจ้างให้ตามฎีกาเบิกเงินนอกงบประมาณรายจ่าย หลังจากนั้นก็มีผู้ร้องเรียนว่าการก่อสร้างถนนไม่ได้มาตรฐานตามแบบแปลน ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างกลับตรวจรับงานงวดที่ 2 และงวดที่ 3 โดยไม่รอฟังผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนเสียก่อนเป็นผลให้ อบต. อนุมัติจ่ายเงินค่าจ้างทั้งสองงวดให้แก่ผู้รับจ้าง

นายอำเภอทราบเรื่องได้มีหนังสือแจ้งให้ อบต. ดำเนินการสอบข้อเท็จจริง นายก อบต. จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด และได้รับรายงานผลว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตรวจงานก่อสร้างถนนถูกต้องตามสัญญา มิได้ทำให้ อบต. ได้รับความเสียหาย จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการ ซึ่งนายก อบต. เห็นชอบด้วย และได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ

ต่อมา กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ปฏิบัติหน้าที่โดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง มิได้ตรวจรับงานให้เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ต้องรับผิดในสัดส่วนร้อยละ 40 ของความเสียหาย โดยนายก อบต. ได้ออกคำสั่งเรียกให้กรรมการตรวจการจ้างชดเชยค่าสินไหมทดแทนตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

ผู้ฟ้องคดีเป็นหนึ่งในกรรมการตรวจการจ้างได้อุทธรณ์คำสั่ง แต่นายก อบต. ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้อง อบต. และนายก อบต. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 และที่ 2 ตามลำดับ) ต่อศาลปกครอง เพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งที่เรียกให้ตนชดเชยค่าสินไหมทดแทน โดยโต้แย้งว่าขาดอายุความการใช้สิทธิเรียกร้องและการตรวจรับงานถูกต้องแล้ว



ความเป็นธรรม ... จากคำพิพากษาศาลปกครอง

ข้อกฎหมายที่สำคัญ มีดังนี้

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา 448 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายอันเกิดแต่มูลละเมิดนั้น ท่านว่าขาดอายุความเมื่อพ้นปีหนึ่งนับแต่วันที่ต้องเสียหายรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือเมื่อพ้นสิบปีนับแต่วันท่าละเมิด

พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

มาตรา 3 บัญญัติว่า บรรดากฎหมาย กฎ และข้อบังคับใด ๆ ในส่วนที่มีบัญญัติไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน

มาตรา 10 วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่หรือมิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ก็ตาม สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้มีกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐที่เสียหายรู้ถึงการละเมิด และรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิดชอบ แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ ให้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนนั้นมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

ประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณา : คำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นการใช้สิทธิเรียกร้องภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่ ?

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาว่า กรณีที่จะถือว่าการก่อสร้างถนนพิพาทซึ่งไม่เป็นไปตามแบบแปลนหรือรายละเอียดในสัญญาจ้าง ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ อบต. จะต้องถือเอาจากที่มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่บริษัทผู้รับจ้างเป็นสำคัญ เพราะเมื่อผู้รับจ้างไม่ได้ก่อสร้างถนนให้ถูกต้องตามสัญญา คณะกรรมการตรวจการจ้างย่อมไม่อาจตรวจรับงานได้ และ อบต. จะอนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างมิได้ จึงถือว่า อบต. ได้รับความเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะประธานกรรมการตรวจการจ้างละเลยต่อหน้าที่ในการตรวจงานจ้างตามที่ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 กำหนดให้ต้องปฏิบัติ ในวันที่ได้มีการอนุมัติให้จ่ายเงินค่าจ้างดังกล่าว

เมื่อได้มีการอนุมัติจ่ายเงินค่าจ้าง 2 ครั้ง คือ ในวันที่ 3 มกราคม 2545 และวันที่ 7 พฤษภาคม 2545 จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำละเมิดต่อ อบต. ในวันดังกล่าว ซึ่งกรณีนี้ อบต. และนายก อบต. พิจารณาเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ต้องรับผิดชอบ แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ นายก อบต. จึงขอที่จะมีคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดอายุความ 1 ปี นับแต่วันที่นายก อบต. มีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังตามมาตรา 10 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ และต้องอยู่ภายในอายุความ 10 ปี นับแต่วันที่มิเหตุแห่งการกระทำละเมิดต่อ อบต. (นับแต่วันที่อนุมัติจ่ายเงินค่าจ้าง) ด้วย

ดังนั้น การที่นายก อบต. มีคำสั่งลงวันที่ 30 กันยายน 2556 เรียกให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน แม้จะเป็นการใช้สิทธิภายใน 1 ปี นับแต่วันที่นายก อบต. มีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังก็ตาม แต่เมื่อเป็นการใช้สิทธิเรียกร้องเมื่อพ้นอายุความ 10 ปี นับแต่วันที่มิเหตุแห่งการกระทำละเมิด (วันอนุมัติจ่ายค่าจ้าง) ตามมาตรา 448 วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์แล้ว คำสั่งที่พิพาทจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย พิพากษาให้เพิกถอน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 264/2565)

หลักกฎหมายและบรรทัดฐานของคดี

คดีนี้ ... ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยเกี่ยวกับวันที่ถือว่ากระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ อันเกิดจากการตรวจรับงานจ้างผิดพลาด หรือวันที่ทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐในฐานะผู้ว่าจ้าง ก็คือวันที่หน่วยงานอนุมัติให้จ่ายเงินค่าจ้างแก่ผู้รับจ้าง ซึ่งการใช้สิทธิเรียกร้องหรือมีคำสั่งให้กรรมการตรวจการจ้างรับผิดชอบใช้เงิน นอกจากจะต้องใช้สิทธิดังกล่าวภายในกำหนดเวลา 2 ปี นับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน หรือกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิดชอบ แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ ให้ใช้สิทธิภายในกำหนดเวลา 1 ปี นับแต่วันที่หน่วยงานมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังตามมาตรา 10 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ แล้ว การใช้สิทธิดังกล่าวจะต้องไม่เกิน 10 ปี นับแต่วันทำละเมิด (วันอนุมัติจ่ายค่าจ้าง) ตามมาตรา 448 วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ด้วย ฉะนั้น หากเกิน 10 ปี ดังกล่าว ก็ไม่มีสิทธิที่จะเรียกให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบได้อีกต่อไป ... นะครับ

(ปรึกษาคดีปกครองได้ที่สายด่วนศาลปกครอง 1355)

(หนังสือพิมพ์ส่องใต้)

ผู้รับจ้างสร้างถนนไม่ตรงเงื่อนไข มีสิทธิรับค่าจ้างเพียงใด ?

นางสาวสุชาดา ศรีเกลี้ยง พนักงานคดีปกครองปฏิบัติการ
กลุ่มเผยแพร่ข้อมูลทางวิชาการและวารสาร
สำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง

ที่ผ่านมา... มีคดีพิพาทอันเนื่องมาจากการผิดสัญญาหรือไม่ปฏิบัติตามสัญญาจ้าง เช่น การก่อสร้างไม่ตรงตามแบบหรือเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญา การส่งมอบงานล่าช้า การไม่ชำระค่าจ้าง การถูกเรียกค่าปรับ การริบหลักประกัน ฯลฯ ที่คู่สัญญาเห็นว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบ เข้าสู่การพิจารณาของศาลปกครองเพื่อขอความเป็นธรรมจำนวนไม่น้อย

เช่นเดียวกับข้อพิพาทในคดีนี้... ที่เทศบาลได้ว่าจ้างบริษัทเอกชนให้ทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กเพื่อให้ประชาชนใช้ประโยชน์ในการสัญจรซึ่งเป็นสัญญาทางปกครอง แต่เมื่อสร้างถนนเสร็จแล้ว กลับพบว่าถนนที่ก่อสร้างบางจุดได้ใช้วัสดุไม่ตรงตามขนาดที่ได้รับอนุมัติ เทศบาลจึงบอกเลิกสัญญาและริบหลักประกันสัญญา รวมทั้งไม่ชำระค่าจ้าง ผู้รับจ้างจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อขอให้ชำระค่าจ้างดังกล่าว

ผู้รับจ้างจะได้รับค่าจ้างหรือไม่ เพียงใด มาติดตามรายละเอียดของคดีกัน

มูลเหตุคดีนี้เกิดจาก... เทศบาลตำบล (ผู้ถูกฟ้องคดี) ได้ทำสัญญาจ้างให้บริษัทเอกชน (ผู้ฟ้องคดี) ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก โดยในการก่อสร้างดังกล่าวคณะกรรมการตรวจการจ้างพบว่ามีการใช้เหล็กไม่เป็นไปตามขนาดหรือสเปกที่กำหนด ซึ่งผู้รับจ้างได้มีหนังสือขออนุญาตเปลี่ยนแปลงวัสดุก่อสร้าง (เหล็กตะแกรง) จากขนาด ๔ มิลลิเมตร เป็น ๓.๒ มิลลิเมตร จำนวน ๘๐๐ ตารางเมตร เนื่องจากเหล็กขาดตลาด โดยวิศวกรมีหนังสือรับรองว่าในการก่อสร้างงานดังกล่าวใช้เหล็กขนาด ๓ มิลลิเมตร ได้

ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีคำสั่งอนุมัติเปลี่ยนแปลงวัสดุก่อสร้าง (เหล็กตะแกรง) จากขนาด ๔ มิลลิเมตร เป็น ๓.๒ มิลลิเมตร จำนวน ๘๐๐ ตารางเมตร โดยให้ผู้รับจ้างปรับลดราคาวัสดุลงในส่วนที่ใช้เหล็กขนาด ๓.๒ มิลลิเมตร

หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานจ้างครั้งที่ ๒ และเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานโดยมีปริมาณและคุณภาพถูกต้องครบถ้วนแล้ว แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือขอให้สำนักงานทางหลวงชนบททำการเจาะทดสอบผิวถนนคอนกรีตเสริมเหล็กโครงการดังกล่าว จำนวน ๗ จุดปรากฏว่า มีบางจุดที่ใช้เหล็กไม่เป็นไปตามขนาดที่ได้รับอนุมัติ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีปรับปรุงแก้ไขงานจ้างให้เป็นไปตามสัญญาหลายครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย จึงได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้าง

คดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีตรวจพบว่ามีการใช้เหล็กขนาด ๓ มิลลิเมตร ซึ่งไม่เป็นไปตามคำสั่งอนุมัติ จึงมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขแต่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการแก้ไข ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ผิดสัญญา การที่ผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญานั้นจึงชอบแล้ว

เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว มาตรา ๓๔๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กำหนดว่า คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจะต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่จะเสื่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกไม่ได้ และให้ใช้ค่าการงานอันได้กระทำไปแล้วด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้น ๆ

ฉะนั้น เมื่อถนนที่ก่อสร้างประชาชนได้ใช้ประโยชน์ จึงเห็นควรกำหนดค่าแห่งการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำไว้แล้วและใช้ประโยชน์ได้บ้างในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าจ้างตามสัญญา (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๐๔/๒๕๖๓)

คดีนี้... นับว่าเป็นอุทาหรณ์สำหรับคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย โดยเฉพาะในสัญญาทางปกครองซึ่งเอกชนผู้รับจ้างจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามข้อกำหนดและเงื่อนไขในสัญญาจ้าง และหากฝ่ายปกครองมีคำสั่งอนุมัติเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของงานที่รับจ้าง ผู้รับจ้างยังคงต้องทำงานที่รับจ้างให้ถูกต้องครบถ้วน

เพราะฉะนั้นจะถือว่าเป็นการผิดสัญญาจ้าง ซึ่งฝ่ายปกครองมีสิทธิบอกเลิกสัญญาได้ แต่ถึงแม้จะมีการเลิกสัญญาก็ตาม ฝ่ายปกครองยังมีหน้าที่จ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้รับจ้างตามส่วนของงานที่ทำแล้วเสร็จ หากงานที่แล้วเสร็จสามารถใช้ประโยชน์ได้ตามวัตถุประสงค์ของสัญญา

(ปรั้กษาคดีปกครอง ได้ที่สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ และสืบค้นเรื่องอื่น ๆ ได้จาก www.admincourt.go.th เมนูวิชาการ เมนูย่อยอุทธรณ์จากคดีปกครอง)

ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ “เสียหายแก่ฐานะทางการคลัง” ... หัวหน้าคลังต้องรับผิดชอบ !

โดย นางสาวจรรณี กิจตระกูล พนักงานคตีปกครองชำนาญการ
กลุ่มเผยแพร่ข้อมูลทางวิชาการและวารสาร
สำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง

คตีปกครองที่นำมาเป็นอุทาหรณ์ฉบับนี้ เป็นเรื่องเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทำหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมการเบิกจ่ายงบประมาณ จัดทำรายงานสถานะการเงินและเงินคงเหลือประจำวัน ...

ไม่ควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการจนก่อให้เกิดความเสียหายแก่ฐานะทางการคลังของหน่วยงานของรัฐ และศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า หัวหน้าส่วนการคลัง กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๔

คดีนี้แม้เป็นข้อพิพาทที่เกิดขึ้นกับราชการส่วนท้องถิ่นซึ่งต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ แต่สามารถนำมาใช้เป็นอุทาหรณ์ที่ดีกับหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ได้ ทั้งนี้ เนื่องจากขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินงบประมาณของรัฐมีหลักการสำคัญคล้ายคลึงกัน โดยเฉพาะอำนาจหน้าที่ของผู้ทำหน้าที่หัวหน้าส่วนการคลังในฐานะเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ควบคุมการรับและเบิกจ่ายเงิน ควบคุมบัญชีและเอกสารอื่นเกี่ยวกับการรับจ่ายเงิน และตรวจเอกสารการรับจ่ายเงิน การขอเบิกเงินและการก่อหนี้ผูกพัน

มูลเหตุของคดีนี้เกิดจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคได้มีข้อสังเกตด้านการใช้จ่ายเงินขององค์การบริหารส่วนตำบลว่า มีรายจ่ายจริงเกินงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ ซึ่งเกิดจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบและผู้บริหารมิได้ตรวจสอบและควบคุมการเบิกจ่ายงบประมาณ

คดีนี้คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เห็นว่า ในการอนุมัติและเบิกจ่ายเงิน แม้จะเกินกว่างบประมาณ แต่ก็ยังเป็นเพียงขั้นตอนหนึ่งในการนำเงินคลังออกมาใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการตามอำนาจหน้าที่ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณเป็นการจ่ายตามรายการและกิจการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล แม้เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ แต่การไม่ปฏิบัติตามระเบียบไม่ทำให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบล จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

แต่กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลาง เห็นว่า มีการเบิกจ่ายเงินเกินงบประมาณที่ได้รับอนุมัติจากสภาท้องถิ่น ซึ่งเกิดจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบและผู้บริหารมิได้ตรวจสอบและควบคุมการเบิกจ่ายงบประมาณ และได้สอบทานการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ เป็นผลให้มีการเบิกจ่ายเงินเกินงบประมาณจำนวน ๑,๒๘๐,๓๓๓.๔๓ บาท ในส่วนของหัวหน้าส่วนการคลังมีหน้าที่ในการควบคุมงบประมาณรายจ่ายตามระเบียบ แต่มิได้จัดทำรายงานสถานะการเงินและเงินคงเหลือประจำวันให้เป็นปัจจุบันเพื่อเสนอต่อผู้บังคับบัญชา และเป็นผู้ตรวจฎีกาและเสนอผู้บังคับบัญชาว่าเห็นควรให้เบิกจ่ายเงิน โดยไม่ได้ตรวจสอบว่ามีการเบิกจ่ายเงินล่วงหน้าเกินสมควร ซึ่งจะต้องได้รับอนุมัติจากสภาท้องถิ่นเสียก่อน เป็นการแสดงให้เห็นว่าไม่มีการควบคุมฐานะทางการคลังให้สามารถดำรงอยู่ได้โดยไม่มีผลกระทบด้านการคลังอันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ

องค์การบริหารส่วนตำบลจึงมีคำสั่งให้หัวหน้าส่วนการคลังชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

หลังจากอุทธรณ์คำสั่ง หัวหน้าส่วนการคลัง (ผู้ฟ้องคดี) จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง โดยฟ้องกระทรวงการคลัง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และองค์การบริหารส่วนตำบล (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) เพื่อขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว โดยอ้างว่า ถูกลงโทษทางวินัยลดขั้นเงินเดือนแล้วและไม่มีเจตนาทุจริต

ข้อกฎหมายสำคัญในคดีนี้ คือ ข้อ ๓๓ และข้อ ๓๔ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ และข้อ ๘๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘

หัวหน้าส่วนการคลังกระทำละเมิดต่อองค์การบริหารส่วนตำบลหรือไม่ ?

โดยศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ช่วยเหลือคณะผู้บริหารท้องถิ่นในการควบคุมงบประมาณรายจ่าย เพื่อให้เป็นไปตามที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่งหรือหนังสือสั่งการที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด โดยมีหน้าที่ควบคุมการรับและการเบิกจ่ายเงิน ควบคุมบัญชีและรายงาน รวมทั้งตรวจสอบเอกสารการรับจ่ายเงิน การขอเบิกเงิน การก่อหนี้ผูกพัน และต้องควบคุมดูแลให้มีการใช้จ่ายเงินอย่างถูกต้องเป็นลำดับก่อนหลังตามความจำเป็น กลั่นกรอง และตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่จัดทำรายงานสถานะการเงินและเงินคงเหลือประจำวันให้เป็นปัจจุบันเพื่อเสนอต่อผู้บังคับบัญชา และเป็นผู้ตรวจฎีกาและเสนอผู้บังคับบัญชาว่าเห็นควรให้เบิกจ่ายเงิน แต่ไม่ได้ตรวจสอบว่ามีการเบิกจ่ายเงินล่วงหน้าเกินงบที่อนุมัติจากสภาท้องถิ่นเสียก่อนอันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ

พฤติการณ์เป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงในการควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการและก่อให้เกิดความเสียหายแก่ฐานะทางการคลังของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อันเป็นการกระทำละเมิดตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบใช้คำสันนิษฐานใหม่ทดแทนตามมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๔

ส่วนการลงโทษทางวินัยและการชดเชยค่าสินไหมทดแทนเพื่อการละเมิด เป็นคนละกรณีกัน

การลงโทษทางวินัยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการลงโทษข้าราชการผู้ที่กระทำผิดวินัยตามที่กฎหมายกำหนด ส่วนการเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดเชยค่าสินไหมทดแทนเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐได้รับความเสียหาย จึงต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทน

คำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบชดเชยค่าสินไหมทดแทน จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย

พิพากษายกฟ้อง (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๑๐๑/๒๕๖๐)

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดในคดีนี้ถือเป็นบรรทัดฐานการปฏิบัติราชการที่ดีสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีอำนาจที่เกี่ยวกับด้านการเงิน การคลัง และการงบประมาณให้จำต้องตระหนักถึงหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ควบคุมดูแลให้มีการใช้จ่ายเงินอย่างถูกต้อง และตรวจสอบความถูกต้องในการใช้จ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้เนื่องจากกฎหมายหรือระเบียบอันเกี่ยวกับการเงินการคลังกำหนดขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ฐานะทางการคลังของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ หากมีการกระทำใด ๆ ที่มีผลเป็นความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังขึ้นแล้ว อาจส่งผลกระทบต่อเงินงบประมาณของแผ่นดินได้ในระยะยาว และเมื่อ “ฐานะทางการคลังของหน่วยงานของรัฐ” ได้รับความเสียหายจากการเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่ถูกต้องตามระเบียบ แม้ไม่มีเจตนากระทำการในทางทุจริต เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีอำนาจหน้าที่ดังกล่าวก็ต้องรับผิดชอบทั้งทางวินัยและทางละเมิด (ปริทัศน์คดีปกครองได้ที่สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕ และสืบค้นเรื่องอื่น ๆ ได้จาก www.admindcourt.go.th เมนูวิชาการ เมนูย่อยอุทธรณ์จากคดีปกครอง)

คดีกรณีศึกษา

“การเรียกรับเงิน เพื่อช่วยเหลือในการดำเนินคดี”



สำนักงาน ป.ป.ช.

ซึ่งเป็นคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิด แล้วส่งอัยการสูงสุดฟ้องต่อศาล
ซึ่งคดีถึงที่สุดเรียบร้อยแล้ว



จำเลย

ดำรงตำแหน่งอัยการ

จำเลยดำรงตำแหน่งอัยการจังหวัดประจำกรม
เป็นเจ้าของพนักงานผู้มีหน้าที่ในการดำเนินคดีและฟ้องผู้ต้องหา
ต่อศาลจังหวัดรวมถึงมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นสั่งฟ้อง
หรือสั่งไม่ฟ้องในฐานะพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน



นาง ส. ภรรยา นาย ก.

จำเลยได้เรียกรับหรือยอมจะรับเงิน
จำนวน 100,000 บาท
จากนาง ส. เพื่อช่วยเหลือ
นาย ก. สามีไม่ให้ถูกลงโทษจำคุก

“ช่วยเหลือ”



นาย ก. สามีนาง ส.

นาย ก. สามีนาง ส. ไม่ถูกลงโทษจำคุกในคดี
ข้อหาบิยาเสพติดประเภท 1 (เมกแอมเฟตามีน)
ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย



คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งอัยการสูงสุดฟ้องต่อศาล



ศาลพิพากษาว่าจำเลยมีความผิด

ตามประมวลกฎหมายอาญา **มาตรา 201**

จำคุก 5 ปี มีเหตุบรรเทาโทษ คงจำคุก 3 ปี 4 เดือน

มาตรา 201

ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงานในตำแหน่งตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้ว่าคดี หรือพนักงานสอบสวน
เรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ
เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่
ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิตและปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต

“เงินหลวง” หรือ “งบประมาณแผ่นดิน”

คือเงินที่ได้มาจากภาษีของประชาชน



เป้าหมายสำคัญของประเทศ

ประเทศชาติมั่นคง

ประชาชนมีความสุข

ใช้งบประมาณแผ่นดิน

ที่ได้จากภาษีซึ่งเก็บมาจากประชาชน
ใช้ในการขับเคลื่อนพัฒนาประเทศ
เพื่อประโยชน์ของชาติและของประชาชน
เป็นสำคัญ

มีระเบียบกฎหมาย
กำกับควบคุมอย่างรัดกุม



เจ้าหน้าที่ของรัฐ

ซึ่งเป็นผู้ใช้จ่ายงบประมาณ
แผ่นดินจะต้องมีสำนึกที่ดี
มุ่งประโยชน์ของส่วนรวมเป็นหลัก



เจ้าหน้าที่ของรัฐบางคน

ใช้โอกาสจากตำแหน่งหน้าที่
แสวงหาประโยชน์สำหรับตนเอง
และพวกพ้องอย่างไม่ถูกต้อง



งบประมาณแผ่นดิน

ไม่สามารถใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มเม็ด
เต็มหน่วย สูญเสียโอกาสการพัฒนาประเทศใน
การแข่งขันกับนานาประเทศอย่างน่าเสียดาย

สำนึกที่สำคัญประการหนึ่งของการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ

คือการที่ต้องคำนึงอยู่เสมอว่าประโยชน์ส่วนรวมต้องมาก่อนประโยชน์ส่วนตนเสมอ
ซึ่งนอกจากจะเกิดประโยชน์ต่อสังคมประเทศชาติแล้ว ยังเป็นเกราะป้องกันเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ให้ปลอดภัยจากความผิดทั้งทางวินัยและทางอาญาได้

คดีกรณีศึกษา



สำนักงาน ป.ป.ช.

เรียกรับเงินในการออกใบรับรอง ปลอดศัตรูพืชจากผู้ประกอบการ

1



จำเลยดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6

ทำหน้าที่หัวหน้าด่านตรวจพืชทำเรือ ก. มีหน้าที่ตรวจสอบสินค้า

และลงนามในใบรับรองปลอดศัตรูพืชให้แก่บริษัทหรือผู้ประกอบการ
ที่จะส่งสินค้าเกษตรออกนอกประเทศ

2



ในการออกใบรับรองปลอดศัตรูพืชและต้องชำระค่าธรรมเนียม
และค่าตรวจสอบศัตรูพืชใน

ระหว่างเดือนมีนาคม 2548 ถึงวันที่ 19 กรกฎาคม 2549

3



ได้**เรียกรับเงิน**จากนาง น. ผู้จัดการบริษัท จ.

ที่ยื่นคำขอใบรับรองปลอดศัตรูพืช จำนวน 182 ฉบับ จำนวน 8 ครั้ง

รวมเป็นเงิน **1,236,650** บาท

ซึ่งได้เสียเป็นค่าธรรมเนียม 9,100 บาท และค่าป่วยการ 10,920 บาท

รวมเป็นเงิน 20,020 บาท เท่านั้น จึงมีเงินที่เป็นส่วนต่าง 1,216,630 บาท

4

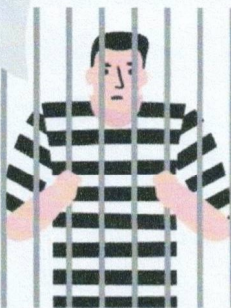


การกระทำของจำเลยจึงเป็นการ

รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองโดยมิชอบ
เพื่อออกใบรับรองปลอดศัตรูพืชให้แก่บริษัท จ.

ศาล พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 149 จำคุก 5 ปี



มาตรา 149

ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาจังหวัด หรือสมาชิก
สภาเทศบาล เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือ
ผู้อื่นโดยมิชอบเพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบ
หรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต
และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต



ข่าวสำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
361 ถนนนบบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

ข้อสัถย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

ศูนย์ข้อมูล ป.ป.ช.

1205

ว

www.nacc.go.th

๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘

ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด อดีตปลัด อบต.ทุ่งกระพังโหม อ.กำแพงแสน จ.นครปฐม กับพวก
กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ
กรณีนำรถบรรทุกน้ำของราชการไปขนส่งน้ำให้เอกชน เพื่อแสวงหาประโยชน์จากค่าบริการขนส่งน้ำ โดยมีขอบ
เหตุเกิดเมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๘

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่า

การกระทำของ จำเอกสนิท ชมเทศ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน
มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตน หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่น
เอาทรัพย์สินนั้นเสีย ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ
หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสาร หรือดูแลรักษาเอกสาร
กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น ฐานปลอมเอกสาร ฐานปลอมเอกสารสิทธิ หรือเอกสารราชการ และฐานใช้
หรืออ้างเอกสาร เอกสารสิทธิ หรือเอกสารราชการปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ ประกอบมาตรา ๘๖ มาตรา ๑๕๗
มาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๔ มาตรา ๑๖๕ และมาตรา ๑๖๘ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่ง
หรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ
หน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไข
เพิ่มเติม มาตรา ๑๒๓/๑ (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒) และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้
ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย
ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำการ
อื่นใดอันได้เชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครปฐม เรื่อง หลักเกณฑ์และ
เงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๙ วรรคสอง

การกระทำของ นางสาวศินีนาถ รักษาคร ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน
มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด เบียดบังทรัพย์สินนั้นเป็นของตน หรือเป็นของผู้อื่นโดยทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่น
เอาทรัพย์สินนั้นเสีย ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ
หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสาร หรือดูแลรักษา
เอกสาร กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น ฐานปลอมเอกสาร ฐานปลอมเอกสารสิทธิ หรือเอกสารราชการ
และฐานใช้หรืออ้างเอกสาร เอกสารสิทธิ หรือเอกสารราชการปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ มาตรา ๑๕๗ มาตรา
๑๖๑ ประกอบมาตรา ๘๖ มาตรา ๑๖๔ มาตรา ๑๖๕ และมาตรา ๑๖๘ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใด
ในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการ
ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไข
เพิ่มเติม มาตรา ๑๒๓/๑ (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช.



Office of the National Anti – Corruption Commission
361 Nonthaburi Rd., Tha-sai District, Amphur Muang, Nonthaburi 11000, Thailand
Nacc Hotline 1205

Website



Facebook





ข่าวสำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
361 ถนนนบบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

ข้อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

ศูนย์ข้อมูล ป.ป.ช.

1205



www.nacc.go.th

- ๒ -

พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒) และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการ โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานกระทำการอื่นใดอันได้เชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครปฐม เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๓ วรรคสาม ข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๔ วรรคสอง

โดยให้แก่นายสมบุรณ์ ภาคภูมิ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในการกักบุคคลไว้เป็นพยาน โดยไม่ดำเนินคดี พ.ศ. ๒๕๖๑

ให้ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัย ไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี และส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อดำเนินการทางวินัยกับจำเลยคดีนี้ ชมเทศ และนางสาวศินีนาถ รักษาคร ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๑ (๑) และ (๒) และมาตรา ๔๘ แล้วแต่กรณีต่อไป

ทั้งนี้ ให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งกระพังโหม อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๒ วรรคสอง

อนึ่ง จากการไต่สวนเบื้องต้นปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายเฉลิมชัย เกรียงบุญนนท์ ได้ให้การอันเป็นเท็จต่อพนักงานไต่สวน เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ สถานที่เกิดเหตุ ตำบลสามง่าม อำเภอดอนตูม จังหวัดนครปฐม โดยรับสมอ้างว่าเป็นผู้ประกอบการขนส่งน้ำ และรับเงินค่าขนส่งน้ำจากห้าง ทั้งที่ นายเฉลิมชัย เกรียงบุญนนท์ ไม่ได้เป็นผู้ขนส่งน้ำดังกล่าวแต่อย่างใด เพื่อช่วยผู้กระทำความผิดในคดีนี้ให้ไม่ต้องรับโทษ โดยพฤติการณ์ของนายเฉลิมชัย เกรียงบุญนนท์ ดังกล่าวเกิดขึ้นภายหลังผู้ถูกกล่าวหาในคดีนี้ได้กระทำความผิดสำเร็จแล้ว นายเฉลิมชัย เกรียงบุญนนท์ จึงไม่ใช่ผู้สนับสนุนการกระทำความผิดในคดีนี้ จึงให้ดำเนินการกล่าวโทษ นายเฉลิมชัย เกรียงบุญนนท์ ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรดอนตูม จังหวัดนครปฐม ในความผิดฐานแจ้งความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ ต่อไป

จึงแถลงมาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

การชี้มูลความผิดทางอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ถึงเป็นที่สุด
ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด

“ข้อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้”

สำนักงาน ป.ป.ช.



Office of the National Anti – Corruption Commission
361 Nonthaburi Rd., Tha-sai District, Amphur Muang, Nonthaburi 11000, Thailand
Nacc Hotline 1205

Website



Facebook





ข่าวสำนักงาน ป.ป.ช.

361 ถ.นนทบุรี ต.ท่าทราย อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000

16 ธันวาคม 2568

ป.ป.ช. รวบอดีตนายช่างเทศบาลกะทู้ จ.ภูเก็ต ปลอมใบอนุญาต 'อ.1' หลอกประชาชน

วันนี้ (16 ธันวาคม 2568) สำนักงาน ป.ป.ช. ภายใต้การอำนวยการของ นายสุรพงษ์ อินทรถาวร รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. รักษาการแทนเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้นายสุชาติ กรวยกิตานนท์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค 8 นายพัฒนพงศ์ จันทร์เพ็ชรพล ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. นายจรงค์ เกราะเหมาะ ผู้อำนวยการสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ นายธนิศ สุวรรณากาศ ผู้อำนวยการกลุ่มสืบสวนและปฏิบัติการข่าว 1 เจ้าหน้าที่กลุ่มสืบสวนและปฏิบัติการข่าว 1 ร่วมกับงานสืบสวนคดีทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 ทำการสืบสวนติดตามจับกุม นายสุรียา (สงวนนามสกุล) อาศัยอยู่ในพื้นที่ตำบลกะทู้ อำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ต ตามหมายจับของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 8 ที่ 53/2568 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2568

โดยกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐาน เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานปลอมเอกสารสิทธิ หรือเอกสารราชการ และฐานใช้หรืออ้างเอกสารอันเกิดจากการกระทำความผิดตามมาตรา 264 มาตรา 265 มาตรา 266 หรือมาตรา 267 ในประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 มาตรา 265 และมาตรา 268 ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91 ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติใดๆในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 123/1 (ปัจจุบันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 172) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 และมาตรา 91 และฐานเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติใดๆในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 มาตรา 172 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 และมาตรา 91

สำหรับนายสุรียา (สงวนนามสกุล) มีพฤติการณ์ขณะเกิดเหตุดำรงตำแหน่งนายช่างเขียนแบบ เทศบาลเมืองกะทู้ จังหวัดภูเก็ต มีหน้าที่รับผิดชอบงานขออนุญาต ควบคุมดูแล ตรวจสอบอาคาร ซึ่งได้ก่อการติดต่อ



ข้อสำคัญ เป็นusssu มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.2522 ได้กระทำการปลอมเอกสารของทางราชการ คือ ใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง หรือรื้อถอนอาคาร (แบบ อ.1), ใบอนุญาตก่อสร้าง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายเครื่องเล่น (แบบ อค.1) และใบรับรองการก่อสร้าง ดัดแปลง หรือเคลื่อนย้ายอาคาร (แบบ อ.6) รวมจำนวน 5 ฉบับ แล้วนำใบอนุญาตแต่ละฉบับไปมอบให้กับบุคคลต่าง ๆ ทำให้ผู้ได้รับใบอนุญาตทำการก่อสร้างหรือปรับปรุง หรือใช้อาคารหรือเครื่องเล่น โดยไม่ทราบข้อเท็จจริงว่าเจ้าพนักงานท้องถิ่นยังมิได้ออกใบอนุญาตก่อสร้าง หรือใบรับรองการก่อสร้างดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการจับกุมนายสุริยา (สงวนนามสกุล) ได้บริเวณสถานบริการน้ำมันศาลเท็กซ์ สาขานาบอน ถนนเจ้าฟ้าตะวันออก ตำบลฉลอง อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต และควบคุมตัวส่งพนักงานอัยการ สำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค 8 เพื่อฟ้องผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค 8 ต่อไป

.....

“ผู้ต้องหาหรือจำเลยยังเป็นผู้บริสุทธิ์จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด ”

ช่องทางการติดต่อ



ชื่อสัคดี เป็นรสบม มืออาชีพ ไปรังใส ตรวจสอบได้